

NOTICE OF REASONS FOR REFUSAL

Patent Application No.: Patent Application No. 2003-357132
Drafting Date: February 7, 2006
Patent Examiner: Masayuki HOSHINO 3451 5C00
Patent Attorney: Mr. Chiaki MIYOSHI
Sections applied: Section 29 (2), Section 36

The present patent application is to be refused due to the reasons set forth below. Should the applicant(s) have any opinion with respect to the reasons for refusal of the present patent application, the applicant(s) is invited to submit a written argument within 60 days of the date of delivery of the present notice.

REASONS

[REASON A]

The present patent application, in particular, the description of the scope of claim, fails to satisfy the requirement provided in Section 36 (6) (2) of the Patent Law.

NOTE

(1) Description is included in claim 6 of "further comprising: stop instructing means for instructing to stop a video shooting process of image pick-up means and shooting instructing means for instructing to shoot anstill image". Relationship is not definite between the description in claim 6 and description in claim 1 of "video-shooting stopping process and a still image shooting process in an interrupting process". (The stop instructing means and shooting instructing means may be read as a conventional stop instructing means for instructing to stop a video shooting process and shooting instructing means for instructing to shoot a still

image, and also may be read as the stop instructing means for instructing to stop a video shooting process and the shooting instructing means for instructing to shoot a still image during the interrupting process as recited in claim 1. Therefore, the invention is indefinite.)

(2) Description is included in claim 22 of "certain-process executing means for executing a certain process when the judging means determines that a certain time has been reached". It is indefinite what the certain process means specifically, and therefore the technical meaning of the invention is indefinite.

Therefore, the inventions as claimed by claims 6 and 22 are not definite.

[REASON B]

The invention as recited in the following claims of the present patent application could easily have been made, prior to the filing of the patent application, by a person with ordinary skill in the art to which the invention pertains, on the basis of an invention described in a distributed publication or made available to the public through electric telecommunication lines in Japan or elsewhere prior to the filing of the patent application. Consequently, a patent shall not be granted for such invention under Section 29 (2) of the Patent Law.

NOTE (Relating to Reference Documents, refer to the list of
Reference Documents)

Claims: 1 to 30.

Reference Documents #1 to #5.

(Remarks)

The reference document #1 includes a description that stopping the video-shooting process, still image shooting process and video shooting

process are resumed successively, when a still image is shot during the video shooting operation (Particularly, in paragraph [0023]).

The invention as recited in claim 1 and the invention described in the reference document #1 are compared. In the invention as recited in claim 1, one video file is generated which includes a video frame obtained in a video shooting process resumed after a video frame shooting process and the still image shooting process have been executed, but the reference document #1 does not describe such operation. The invention as recited in claim 1 and the invention described in the reference document #1 are different from each other in this point. However, the reference document #2 describes that a still image is recorded in the same file to make clear relationship between a series of files, when a release button is pressed to shoot a still image during operation of recording a video file. Since the inventions described in the reference documents #1 and #2 are common in operation of shooting a still image during the video shooting operation, it can easily be made by a person with ordinary skill in the art to which the invention pertains to apply to the technology described in the reference document #1 the technology of recording a still image in the same file to make clear relationship between a series of files as described in the reference document #2. The same argument may be applicable to claims 2, 3, 9, 25, and 28 to 30.

Claims 4 and 8 are reviewed. It is nothing special to execute an auto-focusing process or an auto-iris process in an operation of shooting a still image.

Claims 5 to 7, 10 and 11 are studied. It is only a matter of design for a person with ordinary skill in the art to determine what instructions are assigned to operation of pressing shutter button halfway and operation of pressing the shutter button full-way respectively.

Claims 12 to 14 are examined. It is described in the reference document #1 to generate a substitution frame to be substituted for a lost video frame (Paragraphs [0034] and [0039]).

Claim 15 is studied. Since in the invention described in the reference document #1 the number of substitution frames is determined based on an interval between shooting operations, it will easily be made by a person with ordinary skill in the art to keep a constant timing of a video shooting operation to be executed before and after the still image shooting operation (It is described in the reference document #2 to keep a constant timing of a series of video shooting operations).

Claims 16 to 18 are examined. It is only a well known technique to record audio information together with a video image continuously when shooting a still image during a video shooting operation. It will be easily made by a person with ordinary skill in the art to apply the well known technique to the invention described in the reference document #1, as recited in claims 16 to 18 (Refer to the reference document #3, paragraph [0036], if necessary).

Claims 19 to 21, and 23 are reviewed. It is only a well known technique to intercept outputting an alarm during a video recording operation, and to output an alarm accompanied by a shooting process (With respect to intercept of outputting an alarm during the video recording operation, refer to the reference document #4, paragraph [0036], if necessary).

Claims 22 and 24 are studied. It is nothing special to resume an original process when any process is not executed for a certain period.

Claims 26 and 27 are examined. It is a well known technique to limit the number of images to be recorded in a file to a certain number (Refer to the reference document #5, paragraph [0004], if necessary). Therefore, it will be made by a person with ordinary skill in the art according to need to restrict the number of still images to be shot during a video shooting operation in the invention described in the reference document #1.

As described above, the invention as recited in claims 1 to 30 of the present patent application could easily have been made by a person with ordinary skill in the art to which the invention pertains, on the basis of the inventions described in the reference documents #1 and #2. Consequently, a patent shall not be granted for such invention under Section 29 (2) of the Patent Law.

If other reasons for refusal should be found, such reasons shall be notified

LIST OF REFERENCE DOCUMENTS

1. Japanese Laid-open Patent Application No. 2001-111934
2. Japanese Laid-open Patent Application No. 2002-290908
3. Japanese Laid-open Patent Application No. 2002-142179
4. Japanese Laid-open Patent Application No. Hei 11-196300
5. Japanese Laid-open Patent Application No. 2002-41343

RECORD OF RESULTS OF PRIOR ART DOCUMENT SEARCH

• Field of Search IPC ver. 7

H04N5/76 – 5/956, 7/18

• Prior art documents

Japanese Laid-open Patent Application No. 2000-295568: A description is included that AE process and AF process are executed with a first-stage release switch, and a still image is shot with a second-stage release switch when a still image is shot during a video shooting operation (Paragraphs [0031] to [0033]).

The record of results of the prior art document search does not constitute the reasons for refusal.

For inquiries about this Notice of Reasons for Refusal or a personal interview, please call me at

Patent Examination Section 4, Video Apparatus Mr. Akinori SEKIGUCHI

Phone Number: 03 (3581) 1101 Extension 3539

Facsimile Number: 03 (3501) 0715

整理番号 03-1615-00

発送番号 052406 1/
発送日 平成18年 2月14日

拒絶理由通知書



特許出願の番号	特願2003-357132
起案日	平成18年 2月 7日
特許庁審査官	星野 昌幸 3451 5C00
特許出願人代理人	三好 千明 様
適用条文	第29条第2項、第36条

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものである。これについて意見があれば、この通知書の発送の日から60日以内に意見書を提出して下さい。

理 由



(理由A)

この出願は、特許請求の範囲の記載が下記の点で、特許法第36条第6項第2号に規定する要件を満たしていない。

記

(1) 請求項6には、「撮像手段による動画撮影処理の停止を指示する停止指示手段と、静止画の撮影を指示する撮影指示手段とを更に備え」と記載されているが、請求項1に記載されている割り込み処理における動画撮影の停止処理、静止画撮影処理との関係が不明確である（停止指示手段及び撮影指示手段は、通常の動画撮影の停止指示手段及び静止画撮影の撮影指示手段をとも解されるし、請求項1に記載されている「割り込み処理」における動画撮影の停止指示手段及び静止画撮影の撮影指示手段とも解され、発明が不明確である）。

(2) 請求項22には、「この判別手段により所定時間に達したと判別された場合、所定の処理を実行する所定処理実行手段」と記載されているが、所定の処理とは具体的にどのような処理であるか不明であるため、発明の技術的意味が不明確である。

よって、請求項6、22に係る発明は明確でない。

(理由B)

この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前日本国内又は外国において頒布された下記の刊行物に記載された発明又は電気通信回線を通じて公衆に利用

可能となった発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第29条第2項の規定により特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

- ・請求項 1-30
- ・引用文献1-5
- (備考)

引用文献1には、動画撮影中に静止画撮影を実行する場合に、動画撮影処理の停止、静止画撮影処理、動画撮影処理の再開を順番に実行することが記載されている(特に段落【0023】)。

本願の請求項1に係る発明と、引用文献1に記載された発明とを対比すると、本願の請求項1に係る発明と、引用文献1に記載された発明とは、本願の請求項1に係る発明では、動画フレーム、及び前記静止画撮影処理後に再開された動画撮影処理により得られた動画フレームを含む1つの動画ファイルを生成するのに対し、引用文献1にはそのような記載のない点で相違する。しかしながら、引用文献2には、動画ファイルの記録中に静止画撮影のリリースボタンが押下された場合に、一連のファイルの関連がわかるように同一のファイルに記録することが記載されており、引用文献1、2に記載された発明は動画撮影中に静止画像を撮影する点で共通しているから、引用文献1に記載された発明において、引用文献2に記載されている一連のファイルの関連がわかるように同一のファイルに記録する技術を適用することにより、静止画撮影前後の動画フレームを1つの動画ファイルとして記録するようにすることは当業者であれば容易になし得ることである。請求項2、3、9、25、28-30についても同様である。

請求項4、8について検討すると、静止画撮影に際してオートフォーカス処理やオートアイリス処理を実行することは普通に行われていることである。

請求項5-7、10、11について検討すると、シャッターボタンの半押しと全押しにどのような指示を割り当てるかは当業者であれば適宜設計可能な事項にすぎない。

請求項12-14について検討すると、欠落した動画フレームに代わる代替フレームを生成することは引用文献1に記載されている(段落【0034】、【0039】)。

請求項15について検討すると、引用文献1に記載された発明においても撮影時刻間隔から代替フレーム数を決定していることから静止画撮影前後の動画撮影のタイミングを一定とすることは当業者であれば適宜なし得ることである(一連の動画撮影のタイミングを一定とすることは引用文献2に記載されている)。

請求項16-18について検討すると、動画撮影中に静止画撮影を実行する場合に動画像とともに音声情報を継続して記録することは周知技術にすぎないから、引用文献1に記載された発明において当該周知技術を適用することで請求項16-18に係る発明とすることは当業者であれば適宜なし得る程度の事項である（必要であれば引用文献3の段落【0036】を参照されたい）。

請求項19-21、23について検討すると、ビデオ録画中に放置音の出力を禁止すること、撮影処理に伴い報知音を出力することは周知技術にすぎない（ビデオ録画中に放置音の出力を禁止することについて、必要であれば引用文献4の段落【0036】を参照されたい）。

請求項22、24について検討すると、所定期間処理が行われない場合に元の処理を再開することは普通に行われていることである。

請求項26、27について検討すると、ファイル内の画像数を一定数に限定することは周知技術であるから（必要であれば引用文献5の段落【0004】を参照）、引用文献1に記載された発明において動画撮影中に撮影可能な静止画像数を限定することは当業者であれば適宜なし得る程度の事項にすぎない。

以上のとおり、本願の請求項1-30に係る発明は、引用文献1、2に記載された発明に基づいて、当業者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第29条第2項の規定により特許を受けることができない。

拒絶の理由が新たに発見された場合には拒絶の理由が通知される。

引用文献等一覧

1. 特開2001-111934号公報
2. 特開2002-290908号公報
3. 特開2002-142179号公報
4. 特開平11-196300号公報
5. 特開2002-41343号公報

先行技術文献調査結果の記録

・調査した分野 IPC第7版

H04N5/76-5/956、7/18

・先行技術文献

- 1) 特開2000-295568号公報：動画像撮影中に静止画像撮影を行うに際し、第1段リリーススイッチでAE、AF処理、第2段リリーススイッチで静止画像撮影を行うことが記載されている（段落【0031】-【0033】）。

整理番号 03-1615-00

発送番号 052406 4/E

発送日 平成18年 2月14日

この先行技術文献調査結果の記録は、拒絶理由を構成するものではない。

この拒絶理由通知の内容に関するお問い合わせ、または面接のご希望がございましたら下記までご連絡下さい。

特許審査第四部 映像機器 関口 明紀

TEL. 03 (3581) 1101 内線 3539

FAX. 03 (3501) 0715